

ПРОГРАММА

«круглого стола» на тему: «О приведении в соответствие нормативных актов Российской Федерации и Таможенного Союза ЕАЭС по производству молочной продукции и соблюдения законодательства при работе контролирующих органов в этой сфере» и «Маркировка средствами идентификации отдельных видов молочной продукции. Результаты эксперимента»

**11 марта 2020 г.
16.15 ч.**

**Государственная Дума
Зал 711 (Новое здание)**

Регламент

**для докладов до 10 минут
для выступлений до 5 минут
для выступления в дискуссии до 1 минуты
Планируемое время завершения 17.50**

ОТКРЫТИЕ КРУГЛОГО СТОЛА (16.15)

1.	КАШИН Владимир Иванович	Председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам
2.	БОЕВА Наталья Дмитриевна	Член Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам

ВЫСТУПЛЕНИЯ (16.30-16.50)

для доклада до 10 минут

3.	СКВОРЦОВ Владимир Сергеевич	Заместитель директора департамента пищевой и перерабатывающей промышленности Минсельхоза России
4.	ПРИЕЗЖЕВА Екатерина Геннадьевна	Директор Департамента системы цифровой маркировки товаров и легализации оборота продукции Минпромторга России

ВЫСТУПЛЕНИЯ (16.50-17.30) (от 3- до 5-х минут)

(очередность выступающих определяет председательствующий)

5.	БЕЛОВ Артем Сергеевич	Генеральный директор Национального союза производителей молока
6.	ШИРИНКИН Александр Иванович	Председатель совета директоров АО «Тулский молочный комбинат»
7.	МОСКОВЦЕВ Игорь Владимирович	Генеральный директор ЗАО «Кореновский молочно-консервный комбинат»
8.	НОВОКШАНОВА Алла Львовна	Доцент кафедры технологии молока и молочных продуктов ФГБОУ ВО «Вологодская государственная

		молочнохозяйственная академия имени Н.В. Верещагина»
9.	МИЩЕНКО Михаил Александрович	Директор Центра исследования молочного рынка
10.	ГАЛСТЯН Арам Генрихович	Врио директора ФГАНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт молочной промышленности»
11.	СВИРИДЕНКО Юрий Яковлевич	Академик РАН, д-р биол. наук, руководитель Центра научно-прикладных исследований в области сыроделия и маслоделия
12.	ДУБИН Михаил Андреевич	Председатель Совета директоров ООО «Центр развития перспективных технологий»
13.	ЮРОВА Елена Анатольевна	Заведующая лабораторией технохимического контроля ФГАНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт молочной промышленности»
14.	ГАВРИЛОВ Гавриил Борисович	Директор Ярославского государственного института качества сырья и пищевых продуктов
15.	КУПЛЯУСКАС Евгений Стасович	Заместитель директора Молочного союза России
16.	ШЕЛИЦ Петр Борисович	Председатель Общероссийской общественной организации «Союз потребителей Российской Федерации»

ДИСКУССИЯ (до 1 мин.) 17.30-17.40

ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ 17.40-17.50

Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам

СПИСОК

участников «круглого стола» на тему:
«О приведении в соответствие нормативных актов Российской Федерации и Таможенного Союза ЕАЭС по производству молочной продукции и соблюдения законодательства при работе контролирующих органов в этой сфере»
и «Маркировка средствами идентификации отдельных видов молочной продукции. Результаты эксперимента»

11 марта 2020 года
16.15

Государственная Дума, зал 711

№ п/п	Фамилия	Имя	Отчество	Должность и место работы
Депутаты Государственной Думы				
1.	БОЕВА	Наталья	Дмитриевна	Член Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам
2.	ПОНОМАРЕВ	Аркадий	Николаевич	Член Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам
3.	АДУЧИЕВ	Батор	Канурович	Член Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам
Федеральные органы государственной власти				
4.	СКВОРЦОВ	Владимир	Сергеевич	Заместитель директора департамента пищевой и перерабатывающей промышленности Минсельхоза России
5.	ПРИЕЗЖЕВА	Екатерина	Геннадьевна	Директор Департамента системы цифровой маркировки товаров и легализации оборота продукции Минпромторга России
6.	ТУХВАТУЛЛИН	Олег	Владиславович	Заместитель директора Департамента системы цифровой маркировки товаров и легализации оборота продукции Минпромторга России
7.	ИОНОВ	Алексей	Юрьевич	Заместитель начальника отдела развития системы цифровой маркировки товаров Департамента системы цифровой маркировки товаров и легализации оборота продукции Минпромторга России
8.	БАЛАГУЛА	Татьяна	Викторовна	Начальник управления внутреннего ветеринарного надзора Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору

№ п/п	Фамилия	Имя	Отчество	Должность и место работы
9.	КАЛАШНИКОВА	Алена	Васильевна	Начальник отдела мониторинга управления внутреннего ветеринарного надзора Россельхознадзора
10.	СИДОРЧУК	Владимир	Александрович	Заместитель начальника отдела контрольно-надзорной деятельности управления внутреннего ветеринарного надзора Россельхознадзора
11.	УВАРОВА	Виктория	Владимировна	Начальник отдела методической работы по организации внутреннего ветеринарного надзора ФГБУ «ВНИИЗЖ»
12.	КОЧНЕВА	Марина	Вячеславовна	Заместитель начальника Управления федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей Роспотребнадзора
Представители союзов и ассоциаций, научных организаций, бизнеса				
13.	АКСЕНОВА	Любовь	Алексеевна	Руководитель отдела по взаимодействию с органами государственной власти ООО «Эконива-Продукты питания»
14.	АЛХАЗОВ	Дмитрий	Михайлович	Генеральный директор ООО «Оператор-ЦРПТ»
15.	АНАНЬЕВА	Наталья	Валентиновна	Заместитель главного редактора журнала «Молочная промышленность»
16.	АРНОПОЛЬСКАЯ	Алиса	Михайловна	Руководитель по регулированию компании «Зоэтикс»
17.	БЕЛЕЦКИЙ	Сергей	Леонидович	Ученый секретарь ФГБУ НИИПХ Росрезерва
18.	БЕЛОВ	Артем	Сергеевич	Генеральный директор Национального союза производителей молока
19.	БОРИСИКОВА	Ольга	Михайловна	Директор по правовым вопросам МПЗ Мясницкий
20.	ГАВРИЛОВ	Гавриил	Борисович	Директор Ярославского государственного института качества сырья и пищевых продуктов
21.	ГАЛСТЯН	Арам	Генрихович	Врио директора ФГАНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт молочной промышленности»
22.	ДУБИН	Михаил	Андреевич	Председатель Совета директоров ООО «Центр развития перспективных технологий»
23.	ЕЛИСЕЕВА	Юлия	Германовна	директор по техническому регулированию, Danone

№ п/п	Фамилия	Имя	Отчество	Должность и место работы
24.	ИСАЕВ	Игорь	Михайлович	Президент Агрохолдинга «ОСП агро»
25.	КИРОЧКИНИ	Виктор	Алексеевич	Председатель Подкомитета ТПП РФ по развитию рыбохозяйственного комплекса России
26.	КОСТИН	Владимир	Владимирович	Специалист по связям с государственными органами Национального союза производителей молока
27.	КУПЛЯУСКАС	Евгений	Стасович	Заместитель директора Молочного союза России
28.	ЛОСЕВ	Анатолий	Николаевич	Генеральный директор ПАО Молочный комбинат «Воронежский»
29.	МИЩЕНКО	Михаил	Александрович	Директор Центра исследования молочного рынка
30.	МОСКОВЦЕВ	Игорь	Владимирович	Генеральный директор ЗАО «Кореновский молочно-консервный комбинат»
31.	НИКИШИН	Алексей	Александрович	Заместитель редактора отдела экономики «Парламентская газета»
32.	НОВОКШАНОВА	Алла	Львовна	Доцент кафедры технологии молока и молочных продуктов ФГБОУ ВО «Вологодская государственная молочнохозяйственная академия имени Н.В. Верещагина»
33.	ОЖИГАНОВА	Екатерина	Викторовна	Заместитель Генерального директора по качеству АО «Учебно-опытный молочный завод» Вологодской государственной молочнохозяйственной академии имени Н.В. Верещагина
34.	ПЕРОВ	Николай	Владимирович	Исполнительный директор Союза сыроваров
35.	РОМАНЦЕВ	Владислав	Анатолевич	Член совета директоров «ЭФКО»
36.	РУДАЯ	Анна	Александровна	Генеральный директор Агрохолдинга «ОСП агро»
37.	РЯБЫХ	Ольга	Геннадьевна	Главный редактор журнала Perfect Agriculture
38.	СВИРИДЕНКО	Юрий	Яковлевич	Академик РАН, д-р биол. наук, руководитель Центра научно-прикладных исследований в области сыроделия и маслоделия

№ п/п	Фамилия	Имя	Отчество	Должность и место работы
39.	СВИРИДЕНКО	Галина	Михайловна	Руководитель микробиологических исследований молока и молочных продуктов, д-р техн. наук
40.	СИДОРОВ	Алексей	Анатольевич	Руководитель товарной группы «Молоко» ООО «Оператор-ЦРПТ»
41.	СИМОНЕНКО	Сергей	Владимирович	Директор НИИ детского питания - филиала ФГБУН «ФИЦ питания и биотехнологии»
42.	СИМОНЕНКО	Елена	Сергеевна	Начальник отдела НИИ детского питания - филиала ФГБУН «ФИЦ питания и биотехнологии»
43.	СИНЕЦКИЙ	Константин	Васильевич	Генеральный директор Ассоциации предприятий молочной промышленности «Кубаньмолоко»
44.	СОБОЛЬ	Андрей	Викторович	Старший специалист по взаимодействию с государственными органами PepsiCo
45.	СТЕСИН	Святослав	Борисович	Генеральный директор Vitrobotics
46.	СУЧКОВ	Сергей	Александрович	Врио директора ФГБУ НИИПХ Росрезерва
47.	ТКАЧЕНКО	Татьяна	Анатольевна	Директор по взаимодействию с государственными органами, Данон
48.	ШЕЛИЦ	Петр	Борисович	Председатель Общероссийской общественной организации «Союз потребителей Российской Федерации»
49.	ШИРИНКИН	Александр	Иванович	Председатель совета директоров АО «Тульский молочный комбинат»
50.	ЮРОВА	Елена	Анатольевна	Заведующая лабораторией теххимического контроля ФГАНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт молочной промышленности»

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

КОМИТЕТ ПО АГРАРНЫМ ВОПРОСАМ

РЕКОМЕНДАЦИИ

«круглого стола» на тему:

на тему «О приведении в соответствие нормативных актов Российской Федерации и Таможенного Союза ЕАЭС относительно молочной продукции и об участии соответствующих контролирующих органов в реализации и соблюдении законодательства в этой сфере» и «Маркировка средствами идентификации отдельных видов молочной продукции. Результаты эксперимента»

«11» марта 2020 г.

Государственная Дума,
Зал 711

Проведя с участием депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, представителей федеральных органов исполнительной власти, коммерческих и некоммерческих организаций обсуждение проблем приведения в соответствие нормативных актов Российской Федерации и Таможенного Союза ЕАЭС относительно молочной продукции, участия соответствующих контролирующих органов в реализации и соблюдения законодательства в этой сфере, а так же внедрения маркировки средствами идентификации отдельных видов молочной продукции, участники «круглого стола» отмечают следующее.

Так, в действующих Технических Регламентах ТС для молока и молочной продукции установлены максимально допустимые уровни только для 4 групп антибиотиков (тетрациклиновая группа, пенициллин, левомецетин, стрептомицин). Для остальных групп антибиотиков и иных ветеринарных лекарственных средств, включенных в Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 13 февраля 2018 г. N 28, максимально допустимые уровни на готовую молочную продукцию не установлены. Однако ведомство Россельхознадзора, ссылаясь на ч.3 статьи 13 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», считают любое выявление остаточных количеств нарушением.

Зачастую в качестве нарушений предприятиям вменяется обнаружение лекарственных веществ в количествах, которые в отношении молока-сырья считаются безопасной нормой. Представленные ведомством данные в суде не перепроверяются и предприятия несправедливо привлекаются к административной ответственности.

В настоящее время в пищевой отрасли существует 32 стандарта для определения антибиотиков. В этих методиках нет единого подхода, методологии, каждый метод разработан под отдельный набор тестсистем, имеет свои пределы чувствительности. При этом на рынке существует огромное количество тестов, которые вообще не попадают ни под какой стандарт.

Поэтому существует необходимость пересмотра всех действующих стандартов по методикам определения антибиотиков.

В рамках реализации Стратегии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в Российской Федерации на период до 2020 и плановый период до 2025 года в Российской Федерации осуществляется введение системы маркировки товаров средствами идентификации и прослеживаемости движения товаров.

Система маркировки предусматривает необходимость нанесения на каждую единицу продукции кода маркировки, преобразованного в средство идентификации.

На основании полномочий, утвержденных нормами Федерального закона от 31 декабря 2017 года №487-ФЗ, Правительство Российской Федерации утвердило Перечень отдельных товаров, подлежащих маркировке средствами идентификации. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 июля 2019 года № 1533-р в Перечень была включена молочная продукция с указанием, что «срок введения обязательной маркировки будет определен по результатам эксперимента». Эксперимент по маркировке средствами идентификации отдельных видов молочной продукции проводится с 15 июля 2019 года по 29 марта 2020 года. При этом дата введения обязательной маркировки для молочной продукции была установлена до подведения результатов эксперимента (1 июня 2020 года).

В то же время с 1 ноября 2019 года для молочной продукции была полностью внедрена система прослеживаемости на базе системы электронной ветеринарной сертификации (ФГИС «ВетИС», компонент Меркурий, под контролем Россельхознадзора). В рамках системы Меркурий участники оборота от производителей до розницы предоставляют в систему информацию об операциях с сырьем и готовой молочной продукцией (производство,

перемещение, переход права собственности) посредством оформления ветеринарных сопроводительных документов (ВСД).

В связи с тем, что система маркировки не обладает специфическими характеристиками, которые направлены на противодействие обороту фальсифицированной продукции, такими как контроль сырья и состава продукции, **целесообразность ее внедрения с точки зрения эффективности противодействия нелегальному обороту вызывает серьезные сомнения.** При этом ключевые функции прослеживаемости, в том числе сырья, уже реализованы в системе Меркурий.

Целесообразность введения системы маркировки для молочной продукции вызывает дополнительные сомнения, если обратить внимание на экономические затраты участников рынка и рост цен, к которому приведет внедрение системы. Основными источниками затрат являются необходимость обеспечения печати кода на потребительской упаковке, необходимость приобретения кодов, а также необходимость изменения бизнес-процессов, связанных с логистикой, документооборотом и других.

Кроме капитальных затрат на переоснащение производства, нанесение кода также потребует постоянных затрат на: расходные материалы (краски и/или стикеры); стоимость технического обслуживания оборудования; расходы на оплату дополнительного времени работы сотрудников.

Внедрение системы в первый год потребует расходов производителей молочной продукции ориентировочно в размере 45 млрд, рублей при том, что чистая прибыль производителей в 2018 году составила только 35 млрд, рублей. Необходимость инвестиций станет особенно тяжелым бременем для малых и средних предприятий. **Общий риск для отрасли также заключается в том, что в условиях продолжительного снижения реальных располагаемых доходов населения, росте цен на продукции может привести к снижению объемов потребления.**

Заслушав и обсудив доклады и выступления, рассмотрев материалы, поступившие в Государственную Думу в рамках подготовки к заседанию «круглого стола», участники заседания считают необходимым **рекомендовать:**

1) Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам:

- создать рабочую группу для пересмотра всех действующих стандартов, включенных в перечень взаимосвязанных стандартов, по методикам определения антибиотиков;

- создать рабочую группу по совершенствованию порядка введения маркировки средствами идентификации для пищевой продукции и контролю за распространением системы маркировки на категории пищевой продукции;

- рассмотреть вопрос о необходимости изменения законодательства (Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации») в части совершенствования порядка введения обязательной маркировки средствами идентификации.

2) Министерству сельского хозяйства Российской Федерации:

- подготовить предложения для пересмотра всех действующих стандартов, включенных в перечень взаимосвязанных стандартов, по методикам определения антибиотиков;

- провести совещание по подведению окончательных итогов эксперимента по маркировке средствами идентификации пищевой продукции с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, отраслевыми союзами и ассоциациями АПК при участии депутатов Государственной Думы.

- включить в систему «Меркурий» учет лекарственных средств для производителей молока, применяющихся в животноводстве.

3) Министерству промышленности и торговли Российской Федерации:

- подготовить предложения по переносу сроков введения маркировки средствами идентификации для пищевой продукции на два года;

- представить в Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам аналитические материалы, которые послужили основанием для введения маркировки для молочной продукции, и результаты проведения эксперимента .

4) Россельхознадзору:

- представить в Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам предложения по устранению противоречий действующих стандартов, включенных в перечень взаимосвязанных стандартов, по методикам определения антибиотиков.

5) Роспотребнадзору:

- представить в Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам данные о доле нелегального оборота (отдельно контрафактной и фальсифицированной) молочной продукции.

**Председатель Комитета
Государственной Думы
по аграрным вопросам**

В.И. Кашин



**МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО ВЕТЕРИНАРНОМУ И
ФИТОСАНИТАРНОМУ НАДЗОРУ
(Россельхознадзор)**

Орликов пер., 1/11, Москва, 107996
Для телеграмм: Москва 84 Россельхознадзор
факс: (495) 607-51-11, тел.: (499) 975-43-47
E-mail: info@fsvps.ru
http://www.fsvps.ru

28.02.2020 № 92-КВ-2/6101

На №	от
3.10-12/65	19.02.2020
3.10-12/69	20.02.2020

Комитет Государственной Думы
седьмого созыва по аграрным вопросам

103265, Москва, улица Охотный ряд,
дом 1

Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору рассмотрела приглашение на круглый стол по темам:

- «О приведении в соответствие нормативных актов Российской Федерации и Таможенного союза ЕАЭС относительно производства молочной продукции и об участии соответствующих контролирующих органов в реализации и соблюдении законодательства в этой сфере»;

- «Маркировка средствами идентификации отдельных видов молочной продукции. Результаты эксперимента»,
и направляет предложения по подготовке рекомендаций по указанному вопросу.

Одновременно сообщаем, что информация о кандидатуре к участию в работе круглого стола 11.03.2020 по адресу Георгиевский переулок, д.2, зал.711 Государственная Дума, будет сообщена дополнительно в рабочем порядке.

Приложение на *10*.....л.

Заместитель Руководителя

А.В. Калашникова
8-495-975-59-42

К.А. Савенков



159397 177202
Государственная Дума ФС РФ
Дата 05.03.2020 15:22
№915336-7; 3.10

1. «О приведении в соответствие нормативных актов Российской Федерации и Таможенного союза ЕАЭС относительно производства молочной продукции и об участии соответствующих контролирующих органов в реализации и соблюдении законодательства в этой сфере».

Вопрос по контролю и содержанию остаточных количеств лекарственных препаратов, а также веществ, обладающих фармакологической активностью, в соответствии с требованиями Договора о Евразийском экономическом союзе, подписанном в г. Астане 29.05.2014 (далее – Договор ЕАЭС), в полной мере урегулирован положениями технических регламентов ЕАЭС (далее – ТР Союза).

Следует обратить особое внимание на то, что требования к безопасности регламентированы не только приложениями к ТР Союза, но и их положениями в целом.

По своей структуре регламент содержит не только конкретные, но и обобщенные требования по безопасности.

В части контроля содержания остаточных количеств лекарственных препаратов, а также веществ обладающих фармакологической активностью в продукции из молока применяются положения Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» ТР ТС 021/2011, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 (далее – ТРТС 021/2011) и Технического регламента Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» ТР ТС 033/2013 (далее – ТРТС 033/2013).

Молочная продукция прежде всего является объектом технического регулирования ТР ТС 033/2013, в котором установлено, что в случае если в отношении молока и молочной продукции приняты иные технические регламенты Таможенного союза, устанавливающие требования безопасности, то они должны соответствовать требованиям всех ТР Союза, действие которых на них распространяется.

В настоящее время требования по контролю лекарственных препаратов (фармакологически активных веществ) в полной мере урегулированы частью 3 статьи 13 ТР ТС 021/2011, из которой следует, что переработанное продовольственное (пищевое) сырье животного происхождения должно быть получено от продуктивных животных, которые не подвергались воздействию натуральных и синтетических эстрогенных, гормональных веществ, тиреостатических препаратов (стимуляторов роста животных), антибиотиков и других лекарственных средств для ветеринарного применения, введенных перед убоем до истечения сроков их выведения из организмов таких животных.

Исходя из нормы, установленной вышеуказанной статьей, наличие остатков ветеринарных лекарственных препаратов в животноводческой продукции на этапе обращения не допускается.

При этом, приложения к ТР Союза действительно содержат некий поименованный перечень, в ТРТС 021/2011 он включает в себя для молока

и продуктов его переработки: левомицетин, стрептомицин, пенициллин, тетрациклиновая группа.

Однако, фармацевтическая промышленность развивается стремительно, создаются препараты нового поколения, состоящие из нескольких фармакологически активных веществ, которые применяются продуктивным животным, а соответственно и должны подлежать контролю в обязательном порядке.

Зарегистрированы, находятся в свободном обращении на территории ЕАЭС и могут применяться для лечения продуктивных животных лекарственные препараты различных фармакологических групп: антибактериальные и противовирусные препараты, нестероидные противовоспалительные вещества, антиоксиданты, гормоны, ангельминтики, макроциклические лактоны и др.

В реестр Российской Федерации включено более 1600 зарегистрированных фармакологических препаратов, применяемых, в том числе, и для сельскохозяйственных животных;

В реестре Республики Беларусь – порядка 1700;

В реестре Республики Казахстан – порядка 1000.

Однако, вести поименованный список в ТР Союза в режиме онлайн с практической точки зрения невозможно, в виду достаточно жесткой и долгосрочной процедуры согласования внесения изменений в ТР Союза.

Это приводит к тяжелым последствиям ввиду того, что потребности в изменении норм регулирования накапливаются на порядок быстрее, чем эти изменения можно реализовать.

В частности, это приводит к попыткам законодателя (в данном случае – Комиссии ЕАЭС) хоть как-то решить накапливающиеся проблемы, разрешить их за разумно-короткий срок путем изменения самих технических регламентов не получается.

Попытка разработки каких-либо норм и требований и их утверждение Решениями ЕЭК вне технических регламентов уже показала свою несостоятельность, когда на площадке ЕЭК было разработано и утверждено Решение Коллегии ЕАЭК от 13.02.2018 №28 «О максимально допустимых уровнях остатков ветеринарных лекарственных средств (фармакологически активных веществ), которые могут содержаться в переработанной пищевой продукции животного происхождения, в том числе в сырье, и методиках их определения» (далее – Решение № 28).

Однако применение положений указанного Решения №28 противоречит как требованиям Договора ЕАЭС, так и техническому регулированию в принципе, потому как, любые изменения, особенно по вопросам безопасности пищевой продукции должны быть согласованы и закреплены исключительно в положениях ТР Союза.

Безусловно, действующих документов, как входящих вправо ЕАЭС, так и вправо Российской Федерации, в которых закреплены определенные нормативы МДУ, в том числе по антибиотикам немало (Единые санитарно-эпидемиологические и гигиенические требования к продукции (товарам), подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), утвержденные Решением Комиссии таможенного союза от 28.05.2010 №299

Решение Коллегии ЕАЭК от 13.02.2018 № 28 «О максимально допустимых уровнях остатков ветеринарных лекарственных средств (фармакологически активных веществ), которые могут содержаться в переработанной пищевой продукции животного происхождения, в том числе в сырье, и методиках их определения» и СанПин 2.3.2.1078-01).

Несмотря на сложившуюся законодательную коллизию и противоречие положениям ТР Союза, указанные документы продолжают действовать в праве ЕАЭС.

Вместе с тем, осуществлять обязательный контроль только поименованных антибиотиков нецелесообразно в виду того, что такие препараты могут и не применяться к продуктивному животному, или, в зависимости от преследуемых профилактических или лечебных целей, указанные поименованные антибиотики недействительны и вовсе не применяются.

Такая практика недопустима, ввиду того, что установление Коллегией ЕЭК временных требований, в том числе по нормированию определенных показателей, правом ЕАЭС не предусмотрено и противоречит положениям Договора ЕАЭС.

В дальнейшем попытки узаконивания таких решений и перечней в ТР Союза неизбежно приведет к:

- легализации закрытого перечня препаратов, который будет расширяться и контролироваться на усмотрение ЕЭК;
- возможности на площадке ЕЭК издавать неопределенный круг документов по вопросам безопасности пищевой продукции, не включая соответствующие положения в технические регламенты;
- закреплению ограниченного перечня лекарственных препаратов, поименованных в Решениях.

Таким образом, вопрос устранения коллизии, всего лишь вопрос времени, причем ближайшего, в том числе в рамках правовой гильотины, а также проекта изменений в ТРТС 021/2011, подготовленного Россельхознадзором совместно с Минсельхозом России по поручению Евразийского Межправительственного Совета.

Ввиду того, что необходимые изменения будут затрагивать сферу безопасности, контроля и нормирования остатков ветеринарных лекарственных препаратов в производимой и обрабатываемой по территории ЕАЭС животноводческой продукции, Россельхознадзор предлагает внесение изменений в ТР Союза разбить как минимум на три этапа, что, на наш взгляд, является логичным, разумным и максимально безболезненным.

Первый этап включает в себя гармонизацию положений ТР ТС 021/2011 в части требований к безопасности продукции, а также урегулирование требований по осуществлению контроля и погружение в приложение к ТРТС 021/2011 перечень научно обоснованных МДУ.

Однако не делать этот перечень закрытым и не ограничивать сферу контроля за безопасностью продукции лишь поименованными списками.

Кроме того, до момента утверждения и вступления в силу правил регулирования обращения ветеринарных лекарственных средств на таможенной территории ЕАЭС, приложением к которым будет утвержден перечень ветеринарных лекарственных средств, запрещенных к применению

для продуктивных животных на таможенной территории ЕАЭС следует закрепить «список запрещенных» приложением к ТРТС 021/2011.

Необходимо установить и четко регламентировать осуществление контроля содержания остатков лекарственных средств (фармакологически активных веществ) и их метаболитов, применяемых в животноводстве и пищевой промышленности, и максимальных допустимых уровней таких лекарственных средств (фармакологически активных веществ) и их метаболитов, осуществляется в продовольственном (пищевом) сырье и продукции животного происхождения за изготовителем (поставщиком) и органом государственного контроля (надзора).

Кроме того, необходимо концептуально пересмотреть отношение к вопросам безопасности в части установления и применения МДУ/ПДК.

На протяжении многих лет остро стоит проблема контроля в переработанной продукции животного происхождения.

Причем рассматривать установление МДУ/ПДК остатков лекарственных препаратов в сырье, не устанавливая одновременно МДУ в переработанной продукции, является нецелесообразным и в корне неверным.

С установленными МДУ/ПДК в сырье в настоящее время мы имеем информацию в большей степени по контролю за применением лекарственных препаратов в животноводстве, нежели гарантию об обращении безопасной продукции.

Следует помнить, что регламенты разработаны в целях защиты жизни и здоровья человека, окружающей среды, жизни и здоровья животных, предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей продукции относительно их назначения и безопасности.

Вместе с тем, остатки лекарственных препаратов нормируются в продукции с целью охраны здоровья человека – чтобы избежать формирования устойчивых к ним штаммов бактерий в организме человека.

Учитывая, что переработанное сырье не подлежит к прямому употреблению в исходном переработанном/обработанном виде, необходимо сначала проводить нормирование и осуществлять контроль за содержанием остатков лекарственных препаратов в пище, а затем устанавливать нормы их содержания в сырье. Причем так, чтобы при переработке этого сырья получить продукцию, готовую к употреблению, с содержанием антибиотиков ниже МДУ. И лишь затем, путем проведения доклинических исследований, устанавливать период каренции и закреплять это в инструкциях к лекарственным препаратам, разрешенным для ветеринарного применения продуктивным животным.

Кроме того, с учетом применения лекарственных препаратов, содержащих несколько фармакологически активных веществ, имеющих различные сроки выведения из организма животных, а также многокомпонентность продукции и типы ее обработки/переработки возникает необходимость при установке МДУ учитывать и эти факторы.

Контроль готовой продукции на содержание ветеринарных препаратов входит в практику многих стран мира в рамках единой системы обеспечения химической безопасности пищи.

В частности, база данных оповещения о ветеринарных рисках RASSF Portal (Евросоюз) содержит ряд случаев выявления в готовой мясной продукции остатков антимикробных средств.

Следовательно, вторым этапом необходимо предусмотреть установление МДУ для однокомпонентной продукции различных степеней и способов её обработки/переработки или установить коэффициент пересчета, например, на восстановленный продукт, на жир, на массу продукта, на сухое вещество и т.д.

Или до получения научного обоснования МДУ к готовой продукции, применять уже имеющееся МДУ в сырье, учитывая, что в сырье должна быть концентрация антибиотиков такая, чтобы при его переработке их концентрация в продукте была ниже.

И заключительный, третий этап, это разработка МДУ для многокомпонентной продукции, состав которой предусматривает различные виды сырья, и, следовательно, ветеринарные риски, ввиду применения специфичных лекарственных препаратов для различных видов и групп животных.

При этом, в случае отсутствия МДУ остатков лекарственных препаратов (фармакологически активных веществ) и их метаболитов в ТР Союза на отдельные виды пищевой продукции, не допускается содержание остатков этих препаратов в продовольственном (пищевом) сырье и продукции животного происхождения в пределах чувствительности методов исследований (испытаний) и измерений, установленных международными и региональными (межгосударственными) стандартами, а в случае их отсутствия – национальными (государственными) стандартами, а также аттестованными (валидированными) и утвержденными методами исследований (испытаний) и измерений в соответствии с законодательством государства-члена Евразийского экономического союза.

Однако у органов надзора и хозяйствующих субъектов есть обоснованная уверенность в том, что процедура внесения изменений в положения ТР Союза должна быть гибче, оперативней, и согласования не должны занимать неопределенное количество лет.

При этом, требования к продукции животного происхождения, включая научно-обоснованные нормативы и максимально допустимые уровни/предельно допустимые концентрации (далее – МДУ/ПДК), а также методы исследований (испытаний) и измерений пищевой продукции закрепляются исключительно в положениях ТР Союза, но только после прохождения обязательной процедуры оценки регулирующего воздействия (пункт 141 раздела IX Порядка № 98) и согласования уполномоченными органами государств-членов.

При этом МДУ/ПДК должны быть научно обоснованы, оценены все недопустимые риски и в случае целесообразности закреплены или внесены исключительно в ТР Союза.

До внесения указанных изменений и, во избежание бесконтрольного обращения продукции, содержащей остатки лекарственных препаратов, целесообразно контроль за ними осуществляется исходя из норматива «не допускается», что полностью корреспондируется как с нормативами,

для поименованных антибиотиков, так и с требованиями положений самих ТР Союза.

Следует отметить, что речь не идет о нулевых концентрациях, особенно в ряде случаев, когда лекарственные препараты зарегистрированы и применяются в лечебных и профилактических целях продуктивным животным.

Контроль за такими препаратами осуществляется из расчета предела чувствительности официального метода, аттестованного в установленном законом порядке.

В связи с вышеизложенным считаем целесообразным:

1. Внести соответствующие изменения в ТР ТС и пересмотреть процедуру внесения изменений в положения ТР Союза;

2. Гармонизировать положения ТРТС 021/2011 в части требований к безопасности продукции, а также урегулировать требования по осуществлению контроля;

3. Ускорить утверждение и вступление в силу правил регулирования обращения ветеринарных лекарственных средств на таможенной территории ЕАЭС, приложением к которым будет утвержден перечень ветеринарных лекарственных средств, запрещенных к применению для продуктивных животных на таможенной территории ЕАЭС.

II. «Маркировка средствами идентификации отдельных видов молочной продукции».

В сравнении с ФГИС «ВетИС»

Эксперимент по маркировке средствами идентификации отдельных видов молочной продукции проводит Минпромторг России, в связи с чем, Россельхознадзор не уполномочен комментировать указанный вопрос. Однако считаем возможным довести результат сравнительного анализа системы маркировки товаров, оператором которой является ООО «ЦРПТ» и ФГИС «ВетИС», оператором которой является Россельхознадзор

Обзор идеологии электронной ветеринарной сертификации сырого молока и готовой молочной продукции.

В рамках ЭВС молоко и молочная продукция идентифицируются на уровне производственных партий сырого молока и готовой молочной продукции и транспортных партий молока и готовой молочной продукции. Индивидуальной маркировки экземпляров готовой молочной продукции не производится.

ЭВС в России построена таким же образом, как ЭВС в зарубежных странах, передача данных осуществляется в соответствии с международным стандартом передачи цифровых данных.

В рамках ЭВС фиксируется и используется для разрешения или запрещения перемещения статус региона ввоза, вывоза и транзита по заразным болезням животных.

В рамках ЭВС производственный сертификат является источником мастер-данных о производственной партии сырого молока и готовой молочной

продукции. В производственном сертификате отображаются данные о партиях всех сырьевых компонентов, использованных для изготовления данной производственной партии готового молочного продукта.

В рамках ЭВС транспортный сертификат фиксирует данные о перемещении и передаче прав собственности на подконтрольный товар и связан прямо или через цепочку предшествующих транспортных сертификатов с производственным сертификатом на молочное сырье или готовую молочную продукцию.

В случае компрометации какой-либо партии готовой молочной продукции в Меркурии реализована возможность моментального выявления всех партий готовой молочной продукции, которая связана с данной, включая выявления: производственной партии, партий сырья, связанных транспортных партий.

В случае компрометации какой-либо партии молочного сырья в Меркурии реализована возможность моментального выявления всех партий готовой молочной продукции, для изготовления которой использовано данное сырье.

В Меркурии реализован, но не используется для готовой молочной продукции, в отличие от некоторых иных подконтрольных товаров) функционал для поэкземплярной идентификации готовой молочной продукции, которая маркирована индивидуальным способом, или имеет какие-либо иные маркеры (Organic, ECO, халяль, кошерная и т.п.).

В рамках ЭВС везде где можно организуется автоматическое оформление эВСД, которое возможно если в Меркурии и интегрированных с ним внешних информационных системах имеется достаточно данных о подконтрольном товаре. В настоящее время более 86% эВСД оформляются без затрат ручного труда (с помощью интеграционного шлюза).

ЭВС имеет разрешительный характер: эВСД оформляется до начала перемещения партии подконтрольного товара. При оформлении эВСД производится проверка условий, определяющих возможность/невозможность и условия перемещения.

В компоненте Меркурий реализован механизм добровольного, производимого получателем, запрета на поставку подконтрольных товаров, если такая поставка нежелательным образом изменяет статус региона или площадки в рамках регионализации или компартиментализации.

Система ЭВС позволяет определять соотношение между использованным сырьем и изготовленной из него продукцией, включая анализ по таким показателям как объем, суммарное содержание жира и белка в использованном сырье и изготовленной продукции.

В Меркурии реализован, но для готовой молочной продукции не используется механизм поэкземплярного прослеживания, поскольку сейчас индивидуальной маркировки готовой молочной продукции не используется (в настоящее время поэкземплярно учитываются некоторые виды животных).

**Различия ГИС МТ (маркировка товаров) и ФГИС ВетИС
(комплекс информационных систем в области ветеринарии)**

ГИС МТ	ФГИС ВетИС
<p>Отсутствие связи маркировки продукции с данными о сырье, использованном для ее производства, перемещении этого сырья, об объектах, где осуществляется его производство и обращение, о транспортных средствах, используемых для перемещения, о безопасности и качестве сырья. <i>Соответственно, тот же белково-жировой продукт на предприятиях будет превращаться в сыр и легализоваться маркировкой.</i></p>	<p>Органическая взаимосвязь данных о продукции с данными о сырье, использованном для ее производства, перемещении этого сырья, об объектах, где осуществляется его производство и обращение, о транспортных средствах, используемых для перемещения, о безопасности и качестве сырья. Потенциал сквозной прослеживаемости имеющийся сегодня в ФГИС ВетИС дает возможность выявлять производство фальсифицированной продукции.</p>
<p>Необходимость поэкземплярного маркирования подконтрольного товара контрольно-идентификационными знаками является достаточно дорогостоящим процессом, требующим специального оборудования у производителей товара и участников оборота.</p>	<p>Отсутствие необходимости поэкземплярного маркирования подконтрольного товара сильно удешевляет для производителей и участников обращения процесс обеспечения прослеживаемости; специальное считывающее оборудование не требуется.</p>
<p>Нерешенные вопросы об обращении в России продукции, произведенной в других странах (это продукция не будет в обозримом времени маркированной)</p>	<p>ЭВС соответствует системам прослеживаемости в других странах, что не создает проблем ее обеспечения при импорте подконтрольных товаров в Россию и при экспорте подконтрольных товаров из России</p>
<p>Нерешенные вопросы об экспорте российской продукции (при экспорте при имеющейся сейчас практике требуется ветеринарный сертификат, а не маркировка товара)</p>	<p>Взаимосвязь данных о сырье и производстве, соответствии продукции требованиям импортера, прослеживаемости перемещения и транспортных средствах, используемых для перемещения, о местах проведения таможенного оформления и местах пересечения границы.</p>

Внутренние ограничения возможности использования **КОНТРОЛЬНО-ИДЕНТИФИКАЦИОННОГО ЗНАКА** для маркировки всего спектра подконтрольных товаров (маркировка работает с подконтрольными товарами, упакованными производителем в ритейл-тару с контролем первого вскрытия, есть подконтрольные товары, которые затруднительно маркировать, есть подконтрольные товары, которые невозможно маркировать. Один из примеров – сыр – он производится головками, а реализуется кусками или слайсами, другой пример – масло в блоках – производится блоками, реализуется в развес. Таких примеров много.). Следствиями этого является отсутствие возможности четкого прослеживания балансов площадок, где осуществляется производство подконтрольных товаров (маркированные будут учитываться, немаркированные не будут).

Целостность системы прослеживаемости для всех подконтрольных товаров вне зависимости от типа их упаковки и от ее наличия, включая в том числе нарезку и упаковку из крупной в более меньшую ритейл-тару.

Доработки ГИС МТ до соответствия функциям ГИС ВетИС

Доработки технического характера:

- ГИС МП необходимо интегрировать с Меркурием для обеспечения прослеживаемости всех подконтрольных товаров,
- ГИС МП необходимо перевести в разрешительный режим из уведомительного для обеспечения биологической и пищевой безопасности,
- в ГИС МП необходимо реализовать механизм фиксации перемещений подконтрольного товара между площадками, принадлежащими одному участнику производства и обращения,
- ГИС МП необходимо интегрировать с ВетИС для получения данных об экспортируемых подконтрольных товарах,
- Функционал ГИС МП необходимо доработать для импортирования в нее данных о маркированных товарах с данными о продукте и сырье, использованном для его производства, об объектах, где осуществляется его производство и обращение, о транспортных средствах, используемых для перемещения.

Интеграция ВетИС и ГИС МП для совместного использования обеих систем необходимо:

- реализовать в ВетИС вышеперечисленные доработки ГИС МП,
- интегрировать ВетИС и ГИС МП для того, чтобы в Меркурии фиксировалась производственная партия товара и перечень КОНТРОЛЬНО-ИДЕНТИФИКАЦИОННЫХ ЗНАКОВ, использованных для поэкземплярного маркирования упаковок в ее составе,
- интегрировать ВетИС и ГИС МП с целью экспорта в Меркурий данных о легальном выводе подконтрольного товара из обращения,
- интегрировать ВетИС и ГИС МП с целью экспорта в Меркурий данных о перемещениях подконтрольных товаров и передаче прав собственности на них,
- интегрировать ВетИС и ГИС МП с целью экспорта в ГИС МП результатов оценки возможности и условий перемещения подконтрольных товаров, используя данные ВетИС.

Доработка и последующая интеграция систем ВетИС и ГИС МП сделает их полностью совместимыми и полностью полнофункциональными, что для Россельхознадзора как оператору системы ВетИС выгодно, так как при меньших ресурсных затратах идеология электронной ветеринарной сертификации нарушена не будет, а цепочка прослеживаемости будет передаваться из ГИС МТ.

**Информация подготовлена
Национальным союзом производителей молока
к заседанию «круглого стола»
11 марта 2020 г.**

Справка к вопросу о нормировании остаточного содержания ветеринарных препаратов в пищевой продукции

Производители молочной продукции в настоящий момент сталкиваются с избыточным контролем в отношении остаточных количеств ветеринарных лекарственных препаратов как в молоке-сырье, так и готовой молочной продукции.

Сегодня в Технических регламентах ЕАЭС установлены максимально допустимые уровни (МДУ) для 4 групп антибиотиков для молока и молочной продукции – это антибиотики тетрациклиновой группы, пенициллин, левомицетин и стрептомицин. Для всех прочих антибиотиков и иных ветеринарных лекарственных средств, общее число которых превышает 70, МДУ не установлены. В связи этим сотрудники Россельхознадзора считают любое выявление остаточных количеств указанных ненормируемых ветеринарных лекарственных средств нарушением требований технических регламентов ЕАЭС и применяют санкции как в части ограничения экспортных операций, так и в части наложения штрафов, размер которых составляет от 300 до 600 тысяч рублей.

Для разрешения противоречий Евразийской экономической комиссией было принято Решение №28 от 13.02.2018 года, которым были установлено МДУ для подавляющего большинства применяемых ветеринарных лекарственных препаратов, а также выпущены разъяснения в части применения указанного Решения. Этот документ серьезно облегчал работу предприятий молочной отрасли;

Однако, несмотря на наличие разъяснений ЕЭК, Россельхознадзор не применяет в рамках контрольно-надзорной деятельности установленные МДУ, а продолжает применять подход «нулевой толерантности» в отношении ненормируемых ветеринарных препаратов, при котором любое выявление остатков, даже на уровне погрешности методов измерения, приводит к санкциям для предприятий агропромышленного комплекса.

Указанная практика наносит существенный ущерб как экспортному потенциалу нашей страны, так и создает барьеры для ведения предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации. Особо отмечаем, что ограничения экспортных операций и (или) установление усиленного лабораторного контроля применяется на основании проведения собственных мониторинговых мероприятий Россельхознадзора, в отсутствие каких бы то ни было претензий со стороны стран-импортеров отечественной продукции.

Одним из способов решения данного острейшего для молочной отрасли вопроса стало бы принятие изменений в Технический регламент Таможенного Союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» в части дополнения его требованиями по максимально допустимым уровням содержания лекарственных препаратов. Был

разработан проект решения ЕЭК «О внесении изменений в технический регламент Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011)».

В то же время Минсельхоз России и Россельхознадзор не учитывают предложений бизнеса, не только молочного, и других отраслей животноводческого сектора. Так, в проекте предусмотрено установление максимально допустимых уровней (МДУ) как для готовой (переработанной) пищевой продукции животного происхождения, так и для переработанной продукции животного происхождения. Установление МДУ в таком формате не отвечает мировой практике, также не представлено научного обоснования установление МДУ для готовой продукции в указанном формате.

В проекте предусмотрен запрет на содержание в пищевой продукции животного происхождения лекарственных средств, не допущенных к обращению на территории государств-членов Евразийского экономического союза, в то время как единый перечень ветеринарных лекарственных средств, запрещенных к использованию для лечения животных, не утвержден.

Просим оказать содействие в решении данного вопроса и рекомендовать Минсельхозу России принять во внимание позицию бизнеса и ускорить принятие чрезвычайно необходимого для отрасли документа.

Справка о введении системы маркировки средствами идентификации и прослеживаемости движения товаров для молочной продукции

Обязательная маркировка средствами идентификации для молочной продукции

В Российской Федерации планируется ввести систему прослеживаемости движения готовой молочной продукции на основе обязательной маркировки средствами идентификации. При этом функция прослеживания молочной продукции уже реализована на базе системы электронной ветеринарной сертификации (ФГИС «ВетИС», компонент «Меркурий»). Внедрение второй системы прослеживаемости представляется избыточной, затратной и неэффективной мерой.

Распоряжением Правительства РФ от 13.07.2019 № 1533-р молочная продукция была включена в Перечень отдельных товаров, подлежащих маркировке средствами идентификации (утвержден распоряжением Правительства РФ от 28.04.2018 № 792-р) с указанием, что «срок введения обязательной маркировки будет определен по результатам эксперимента¹». Несмотря на это, до завершения Эксперимента и подведения его итогов распоряжением Правительств РФ от 8 ноября 2019 года № 2647 был установлен срок введения обязательной маркировки для молочной продукции – 1 июня 2020 года.

Вместе с тем с 1 ноября 2019 года для готовой молочной продукции полностью действует система прослеживаемости на базе ФГИС «ВетИС». Участники оборота при осуществлении операций с продукцией (производство, перемещение, переход права собственности) обязаны оформлять ветеринарные сопроводительные документы, таким образом все операции регистрируются в системе. Поскольку ФГИС «ВетИС» действует как для готовой продукции, так и для сырья, она позволяет обеспечить полную прослеживаемость движения продукции от «от поля до прилавка» (от производителя сырья до розничной точки).

Важно отметить, что система цифровой маркировки обладает рядом отличий от ФГИС «ВетИС»: 1) требование нанесения уникальных кодов на каждую единицу продукции; 2) требование обеспечения отдельного учета движения каждой упаковки (в системе Меркурий обеспечивается учет партий); 3) требования по регистрации факта выбытия продукции из оборота на кассе. Несмотря на то, что внедрение каждой из этих особенностей потребует крупных затрат участников оборота, они не принесут существенного дополнительного вклада в сокращения оборота нелегальной продукции, поскольку направлены на противодействие распространению контрафактной продукции.

На молочном рынке доля контрафактной продукции (выпущенной с нарушением прав интеллектуальной собственности на торговые знаки) составляет не более 0,01% от общего оборота. Основным типом нарушений на молочном рынке является оборот фальсифицированной продукции (произведенной с нарушением технических регламентов,

¹ Эксперимент по маркировке средствами идентификации отдельных видов молочной продукции проводится с 15 июля 2019 года по 29 февраля 2020 года (Постановление Правительства РФ от 29.06.2019 № 836, далее – Эксперимент).

недостоверным отражением состава продукции на упаковке), доля оборота фальсифицированной продукции, по предварительным оценкам Союзмолоко, составляет около 1% (4,5% в 2018 году). При этом система цифровой маркировки не способна противодействовать обороту фальсифицированной продукции, поскольку не обладает инструментами контроля состава продукции.

Введение цифровой маркировки является самой дорогостоящей регуляторной мерой за всю историю молочной отрасли. Общие затраты отрасли в первый год введения маркировки составят 61,3 млрд. рублей. Капитальные затраты производителей на дооборудование производственных площадок и складов – не менее 26,1 млрд. рублей, ежегодные расходы на приобретение кодов, нанесение на упаковку и сервисное обслуживание оборудования – 35,2 млрд. рублей. При этом чистая прибыль отрасли в 2018 года составила 35 млрд. рублей. Ожидается увеличение себестоимости производства продукции не менее, чем на 2-3%.

Учитывая изложенное выше, экономический эффект введения цифровой маркировки для молочной продукции будет минимальным и несопоставимым с затратами на ее внедрение. Проведение оценки экономического эффекта введение системы маркировки предусмотрено законодательством Российской Федерации², в том числе установлено в качестве цели Эксперимента в Положении о проведении Эксперимента (утверждено постановлением Правительства РФ от 29.06.2019 № 836). Однако к настоящему моменту такой оценки проведено не было. Разработка Методики оценки целесообразности введения цифровой маркировки товаров ведется Минпромторгом России и к настоящему моменту не утверждена.

О ходе и результатах эксперимента по маркировке молочной продукции

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 26 июня 2019 года эксперимент по маркировке средствами идентификации отдельных видов молочной продукции на территории Российской Федерации проводится с 15 июля 2019 года по 29 февраля 2020 года. Ожидалось, что в ходе эксперимента будут апробированы технологии маркировке для молочной продукции и достигнуты другие цели, указанные в Положении о проведении Эксперимента.

В феврале 2020 года Союзмолоко собрал отзывы участников эксперимента и других производителей молочной продукции, которые предприняли обследование производственных площадок совместно с поставщиками оборудования и/или тестирование технологий цифровой маркировки, о ходе и результатах Эксперимента. На основании ответов производителей Союзмолоко пришел к следующим выводам.

1. В ходе эксперимента не удалось выявить оптимальной технологии нанесения кода ни для одной упаковки. Тестирование нанесения кода проходило

² пункт «а» части 2 Модели функционирования системы маркировки товаров средствами идентификации в Российской Федерации, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 28.04.2018 № 791-р, а также Концепция создания и функционирования в Российской Федерации системы маркировки товаров средствами идентификации и прослеживаемости движения товаров, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 28.12.2018 № 2963-р.

только на 4-х предприятиях для нескольких типов упаковки. Было промаркировано всего 12 тысяч единиц молочной продукции. При этом для 10 тысяч единиц был выбран неверный способ маркировки, а остальные 2 тысячи были промаркированы способом, который оставляет серьезные риски порчи кода. При этом по результатам осмотров производственных площадок было выявлено, что:

- А) переоборудовать необходимо все производственные линии предприятий;**
- Б) отдельные линии требуется полностью заменить, переместить в другое помещение или существенно изменить конструкцию;**
- В) В отношении отдельных типов продукции/упаковки установлена невозможность нанесения кода, либо производители не гарантируют сохранения свойств продукции в случае маркировки.**
- Г) Поставщики оборудования для производства молочной продукции прекращают срок гарантии в случае изменения конструкции линии (дооснащение оборудованием для маркировки).**

2. В ходе эксперимента была предложена **опция нанесения кода производителем упаковки** (на «типографии»). Однако в ходе эксперимента опция не была всесторонне рассмотрена и протестирована. Ответы производителей молочной продукции и производителей упаковки показали, что опция нанесения на «типографии» недоступна производителям молочной продукции в силу неготовности «упаковочной» отрасли. На основании ответов производителей молочной продукции и упаковки можно сделать следующие выводы:

- А) Отрасль упаковки не готова к введению маркировки.** В эксперименте участвуют лишь 4 производителя упаковки. При этом производители молочной продукции сообщают, что они пользуются услугами 3-4 поставщиков для каждого типа упаковки. Из 14 производителей упаковки, предоставивших ответы, лишь 2 компании подтвердили возможность поставки маркированной продукции.
- Б) Удорожание каждой единицы упаковки** по сообщения производителей составит от 20 копеек и более.
- В) Производители молочной продукции вынуждены будут нести капитальные затраты на переоборудование производства** даже если маркировка будет наноситься на «типографии». Необходимо будет дооснащать линии системами технического зрения для верификации и агрегации кодов, принтерами для групповой упаковки и паллет, а также закупать оборудование и системы электронного учета для складов. По оценкам участников, опция типографии позволяет производителю сэкономить 25% на переоборудовании линии, однако удорожание упаковки на 20 копеек приведет к тому, что за 5 лет (средний срок службы оборудования) общие расходы опции нанесения на «типографии» будут в 2 раза превышать затраты опции нанесения кода на производстве молочной продукции.
- Д) Проблемы логистики упаковки.** Зависимость условий поставки полиграфической продукции от тиражей ставит молочные заводы перед дилеммой: при малых тиражах

важна логистическая доступность типографий, а заказ больших тиражей требует наличия значительных оборотных средств.

3. Тестирование иных операций, необходимых для функционирования системы маркировки в необходимом объеме не проводилось.

По вопросу тестирования иных операций производители сообщали следующее. Только две компании тестировали агрегацию кодов. На большинстве производственных линий отрасли укладка в групповую упаковку осуществляется вручную, что может привести к большой доле ошибок при агрегации. Для ряда линий (розлив в мягкую упаковку) решения по автоматической агрегации найдены не были. Также две компании передавали сведения оператору системы маркировки. Решений по интеграции систем предложено не было. Тестирование прослеживаемости – передачи продукции и кодов по товаропроводящей цепи не осуществлялось. При этом производители сообщают о том, что требование поштучного учета и отгрузки продукции приведет к увеличению логистических затрат в 2,5 раза.

В рамках эксперимента не удалось протестировать обязательные операции, предусмотренные методическими рекомендациями, а следовательно, выявить сложности и риски внедрения системы маркировки, определить оптимальные технологии, оценить расходы.

Также не были достигнуты основные цели Эксперимента. В том числе не был проведен анализ целесообразности введения обязательной маркировки средствами идентификации для отдельных видов молочной продукции. Такой анализ состоит в сопоставлении экономических выгод и издержек внедрения маркировки, соответствующая методика в настоящий момент разрабатывается Минпромторгом России.

Постановлением Правительства РФ от 28 февраля 2020 года эксперимент был продлен до 31 марта 2020 года. Исходя из текущего прогресса Эксперимента этот срок недостаточен для тестирования всех необходимых операций, проведения анализа целесообразности и достижения иных целей эксперимента.

Предложения

Союзмолоко считает необходимым:

1. Отменить установленный срок введения обязательной маркировки – 1 июня 2020 года – до выявления оптимальных технологий маркировки молочной продукции и проведения анализа целесообразности введения обязательной маркировки.
2. Доработать Методику оценки целесообразности введения обязательной цифровой маркировки товаров.
3. Провести анализ целесообразности введения обязательной маркировке средствами идентификации молочной продукции до завершения Эксперимента.
4. Пересмотреть вопрос о введении обязательной маркировки для молочной продукции по результатам полноценного тестирования технологий маркировки применительно к молочной отрасли и по результатам анализа целесообразности.

Предварительный расчет затрат на внедрение обязательной цифровой маркировки (СОЮЗМОЛОКО)

Категории расходов

- 1. Капитальные расходы на переоборудование производства** (оснащение производственных линий принтерами индивидуальной упаковки, групповой упаковки, камерами технического зрения, паллетными принтерами, стабилизаторами, аппаратами-отбраковщиками, программным обеспечением). Возможны дополнительные расходы на автоматизацию линий.
При нанесении кода на типографиях производитель молока все равно несет капитальные расходы (оснащение производственных линий принтерами для групповой упаковки, камерами технического зрения, паллетными принтерами, стабилизаторами, аппаратами-отбраковщиками, программным обеспечением). Нанесение на типографии возможно не для всех видов упаковки.
- 2. Затраты на переоснащение складов** (электронными системами складского учета, сканеры, принтеры-аппликаторы).
- 3. Затраты на расходные материалы (для печати) и техническое обслуживание оборудования.**
- 4. Переход на электронный документооборот.**
- 5. Логистические расходы:** усложнение логистики вследствие необходимости отгрузки товаров согласно кодам в документах – вместо разгрузки одного вида продукции с одной паллеты придется формировать отдельную паллету для каждого заказа – это удорожает логистику в 2,5 раза.
- 6. Расходы на аудит** (инвентаризация во избежание пересортицы).
- 7. Расходы, связанные с браком и порчей нанесенных кодов** (до 2% от всей продукции).
- 8. Затраты на дополнительное время работы сотрудников** (дополнительные операции требуют увеличения трудовых ресурсов).

Таблица затрат на маркировку

Показатели	Значения
Стоимость переоборудования 1 производственной линии	4,5 – 10,5 млн. рублей (без монтажа и программного обеспечения)
Всего производственных площадок (молоко) в России	Не менее 2000 (консервативная оценка Союзмолоко; 8 тысяч по данным РСХН)
Общая стоимость переоборудования на отрасль	От 23,4 млрд. рублей до 54,6 млрд. рублей
Стоимость оснащения склада	От 1,325 млн. рублей до 2,375 млн. рублей
Всего складов	Не менее 2000
Стоимость переоборудования всех складов	От 2,7 млрд. рублей до 4,8 млрд. рублей
Расходные материалы (затраты на печать)	1 копейка (индивидуальная упаковка), 15 копеек – групповая упаковка
Общие расходы на печать	520 млн. рублей (без групповой упаковки)
Стоимость кода	50 копеек без НДС (60 копеек с НДС)
Объем продукции на рынке (годовой)	52 млрд. шт.
Общая стоимость всех кодов (за год)	26 млрд. рублей без НДС, 31 млрд. рублей с НДС
Стоимость технического обслуживания оборудования – 1 линия	720 тысяч рублей в год
Стоимость технического обслуживания на отрасль	3,7 млрд. рублей в год

Итого³:

- 1. Затраты в первый год – не менее 61,3 млрд. рублей.**
- 2. Ежегодные затраты – не менее 35,2 млрд. рублей.**
- 3. Чистая прибыль производителей молочной продукции (2018 год) – 35 млрд. рублей.**

³ Без учета стоимости программного обеспечения, дополнительных затрат на автоматизацию, логистических затрат, перехода на электронный документооборот, затраты на аудит, расходы на брак, на дополнительное время работы сотрудников, обучение сотрудников.